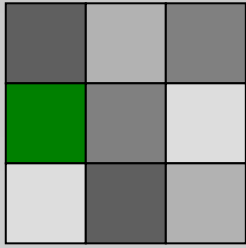


Europäischer Artenschutz in der Planungspraxis von Straßenbauvorhaben

Uta Röhl, Ingenieurbüro für Planung und Umwelt

Erfurter Arbeitstage 04. November 2009

**„Neues Recht und neue Regeln – Die Änderungen im
Naturschutz-, Wasser- und Honorarrecht für Planer“**



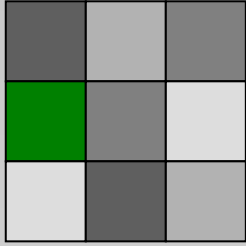
Artenschutz im Spannungsfeld !



**Kleine Hufeisennase stoppt Bau
der Waldschlösschenbrücke
in Dresden**



**Rufe des Wachtelkönigs legen
Bauprojekt in Hamburg
mit 3000 Wohnungen lahm !**

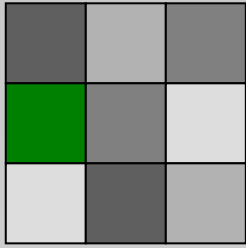


Gliederung des Vortrages



*Foto: Torsten Pröhl, Schmölln
Wanderausstellung des NABU
Altenburger Land e.V.*

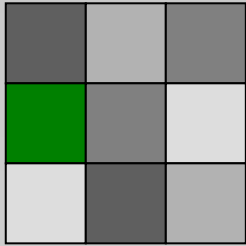
- 1. Rechtslage**
- 2. Europäischer Artenschutz in der Linienbestimmung**
- 3. Europäischer Artenschutz in der Genehmigungsplanung**
- 4. Neue Regeln, Fachliteratur**
- 5. Ausblick**



1. Rechtslage



IPU



Verbotstatbestände §42 BNatSchG

Was ist verboten?

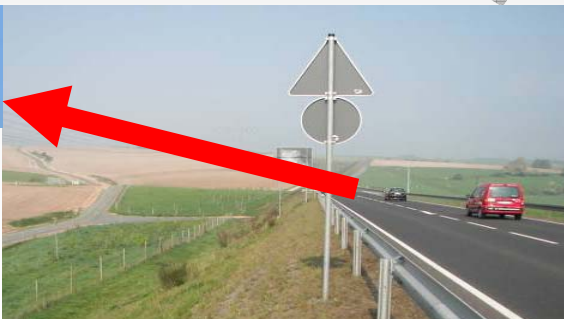


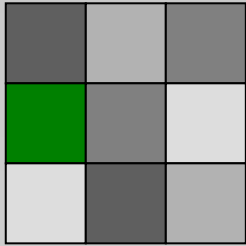
Schädigung

Tötung



Störung





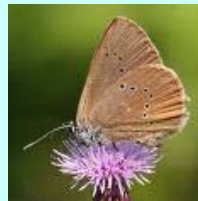
Was sind europarechtlich geschützte Arten ?

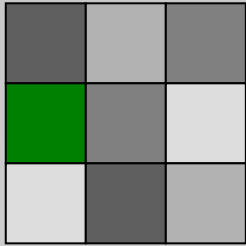


Europäische Vogelarten nach Art.1 VS-RL



Arten nach Anhang IV FFH-RL





Vermeidung der Verbote für zulässige Bauvorhaben und Rechtsfolgen

§ 42 (5): Ökologische Funktion der Fortpflanzungs- und Ruhestätte weiterhin erfüllt, ggf. durch vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen ?

ja

nein

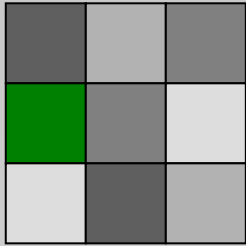
Ausnahmevoraussetzungen § 43 (8) erfüllt?

ja

nein

Vorhaben zulässig

Vorhaben nicht zulässig



Aufgabe des Fachbeitrages Artenschutz in der Straßenplanung

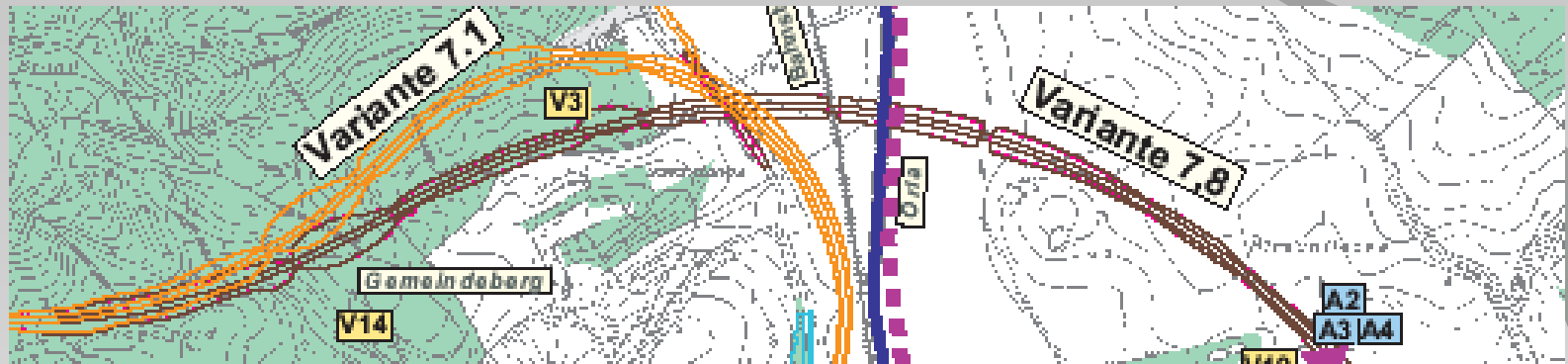
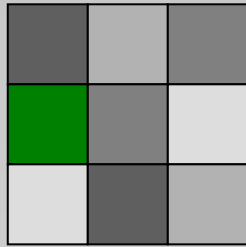
Linienbestimmung

- artenschutzrechtliche Konflikte frühzeitig erkennen
- Planungsalternativen prüfen
- **Ziel:** Variante ohne ersichtliche Verbotstatbestände zur Planfeststellung bringen

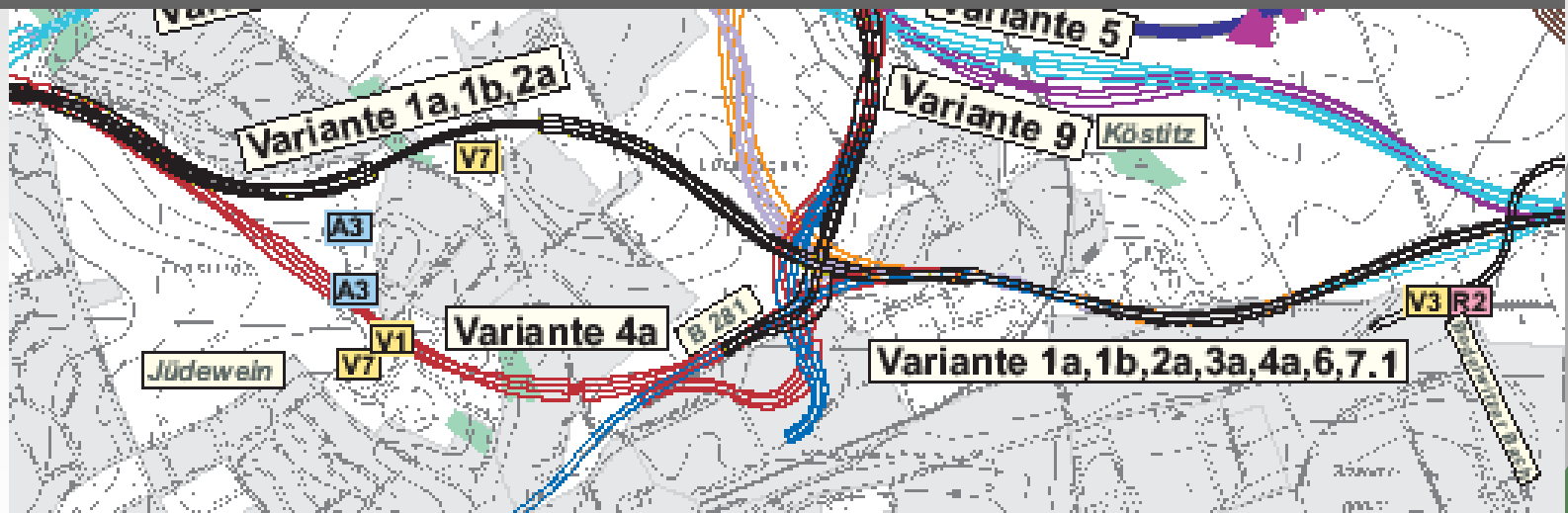


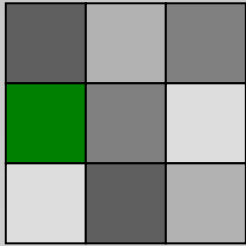
Genehmigungsverfahren

- geplante Straßentrasse auf Verbotstatbestände prüfen
- Vermeidungsmaßnahmen abstimmen
- ggf. vorgezogene Maßnahmen planen



2. Artenschutz in der Linienbestimmung





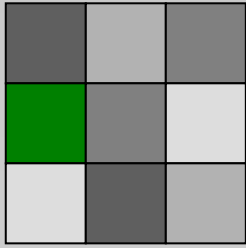
Tierarten in der UVS

**europäisch
geschützte Arten**



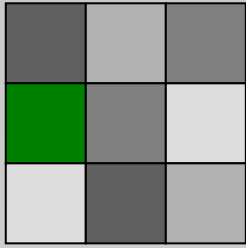
Wertgebende Tierarten





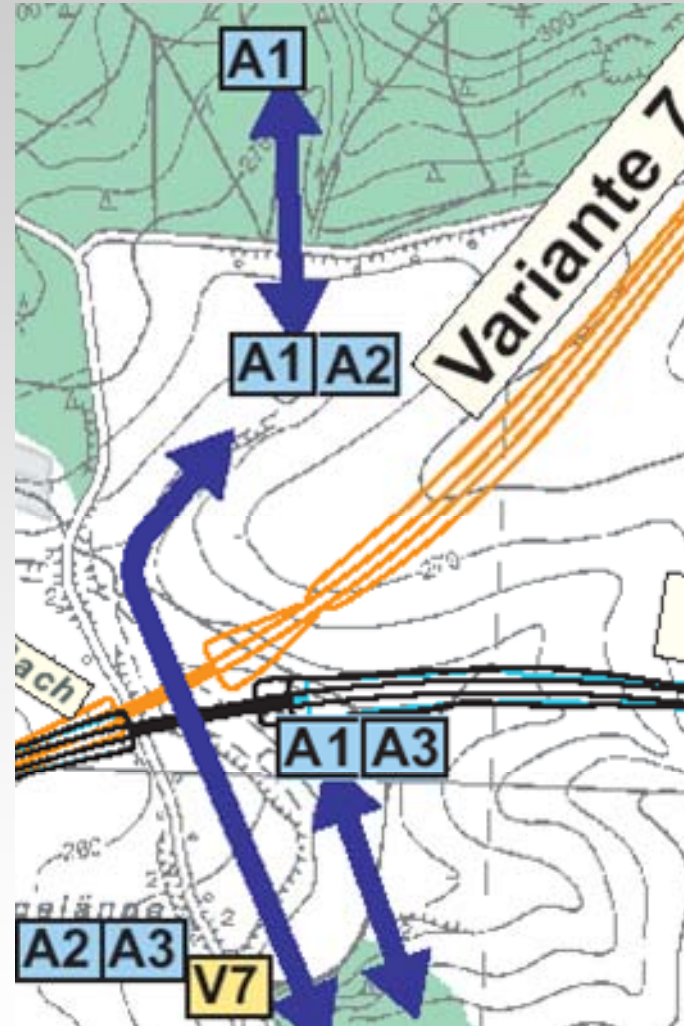
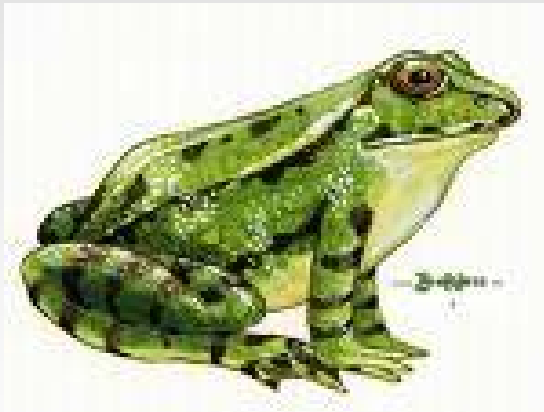
Fallbeispiel I: Vermeidung der Verbote nicht möglich

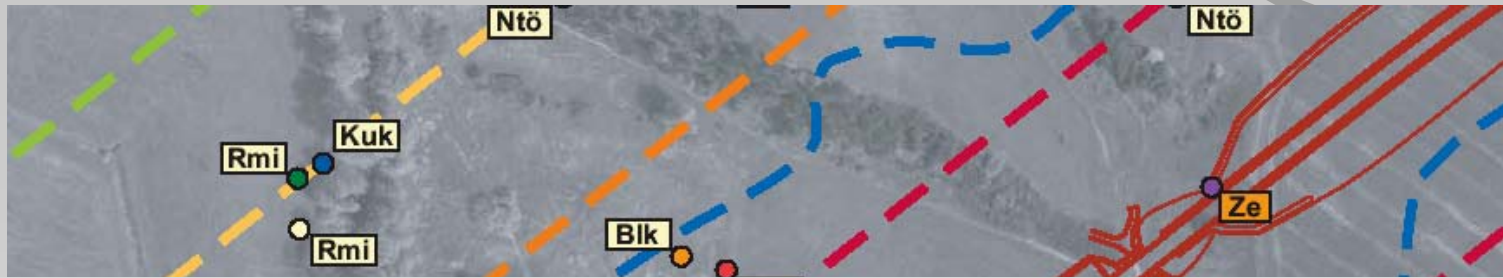
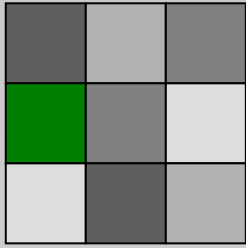




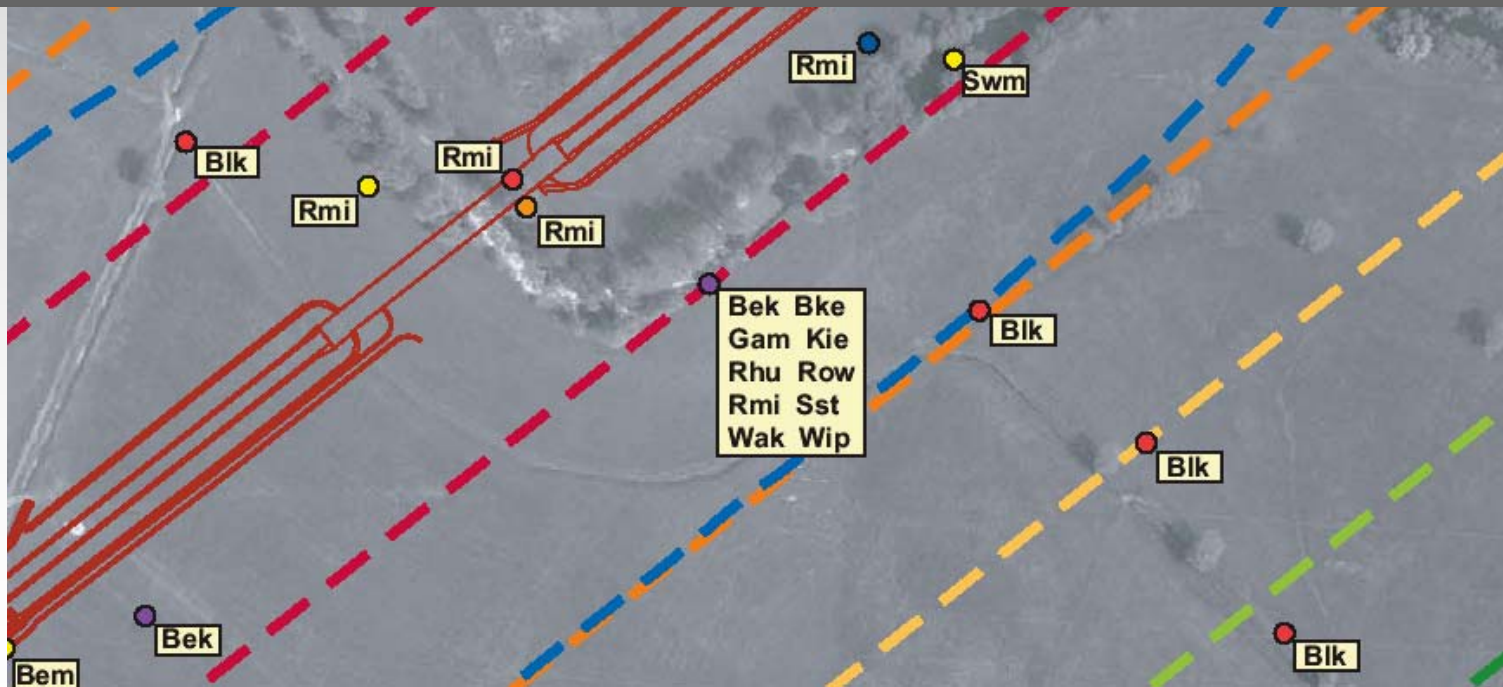
Fallbeispiel II: Verbotstatbestände vermeidbar

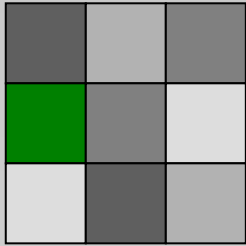
Konfliktvermeidung



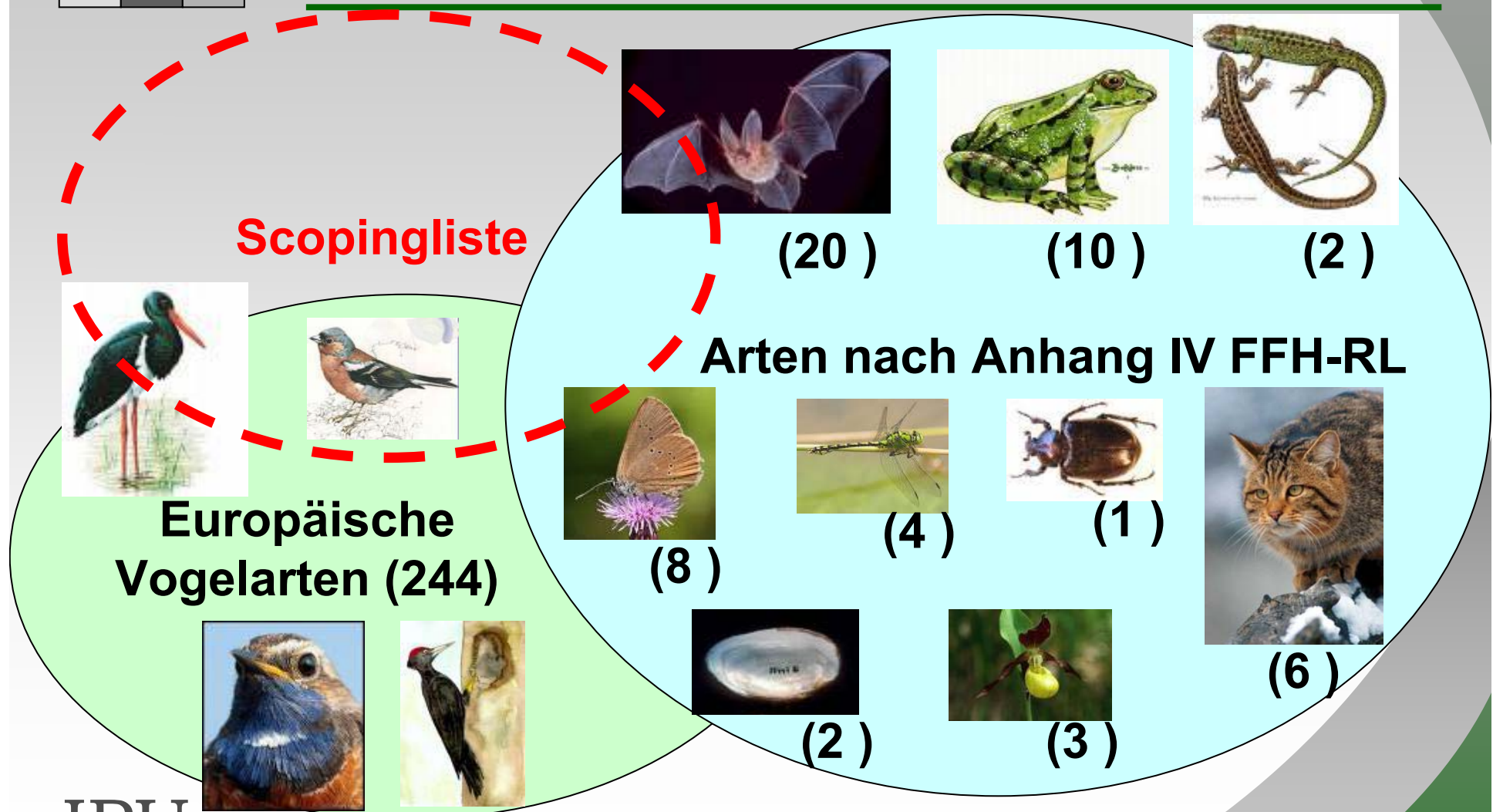


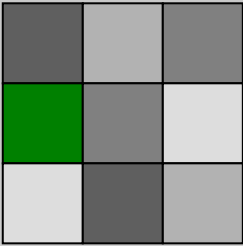
3. Artenschutz in der Genehmigungsplanung





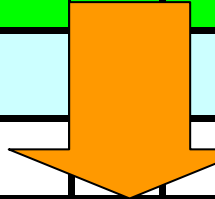
Eingrenzung des Artenspektrums (Scoping)





Liste der zu betrachtenden Arten

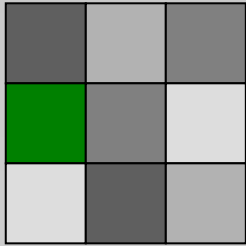
Abschichtung				Prüfung	Abschichtung				Prüfung	Abschichtung				Prüfung
NW	HV	V	L	erforderlich	NW	HV	V	L	erforderlich	NW	HV	V	L	erforderlich
X				ja		X			ja			X	X	ja



Liste mit zuständiger Naturschutzbehörde abstimmen !

Bechsteinfleder
 Braunes Langfleder
 Breitflügelfleder
 Fransenfleder
 Graues Langfleder
 Große Bartfleder
 Großer Abendfleder
 Großes Mausfleder

-	-	-	-	nein
-	-	X	-	nein



Erstabschätzung Verbotstatbestände

Tötung



keine Horststandorte im
Trassenbereich



Schädigung



Lebensraum der
Zauneidechse
unmittelbar betroffen

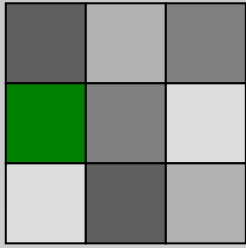


Störung



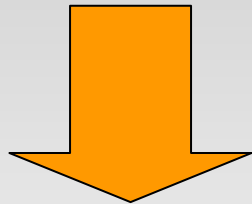
Flugroute des
Großen Mausohres
betroffen



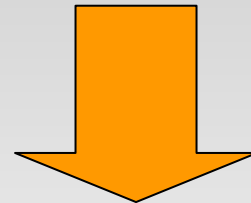


1. Fallbeispiel: Vermeidungsmaßnahmen für das **Große Mausohr**:

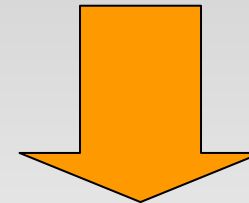
Optimierung
Durchlässe



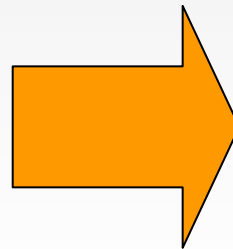
Irritationsschutz-
wände

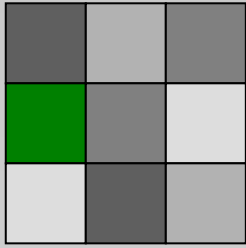


Leitpflanzungen



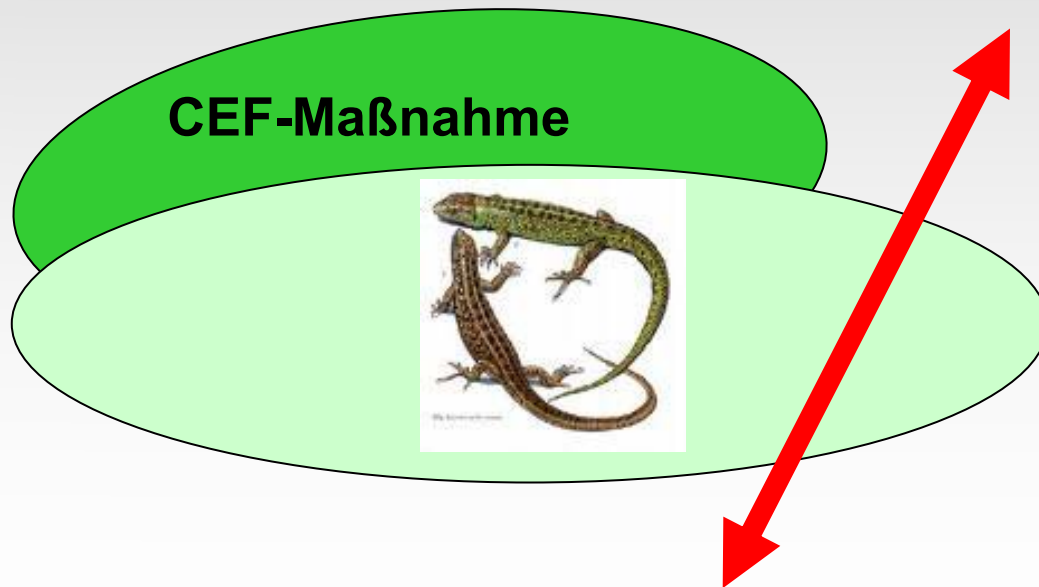
Diskussion mit Vorhabensträger, technischen Planern und mit zuständigen Behörden



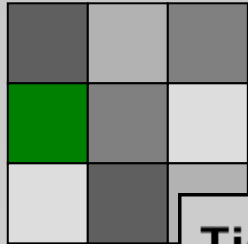


2. Fallbeispiel: CEF-Maßnahme für die Zauneidechse

- Entwicklung Trockenlebensraum auf angrenzenden Ackerflächen
- Maßnahme muss vorher umgesetzt sein
- Ökologische Funktion muss erfüllt sein

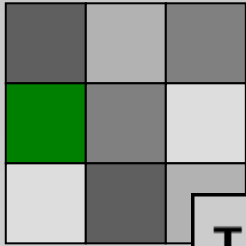


Dokumentation der Ergebnisse



Tierart: Großes Mausohr		<input checked="" type="checkbox"/> im UG nachgewiesen	
lat. Bezeichnung:		<input type="checkbox"/> potentiell möglich	
Grundlagen Erhaltungszustand der Art auf Ebene der kontinentalen biografischen Region: <input type="checkbox"/> günstig <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend <input type="checkbox"/> ungünstig – schlecht <input type="checkbox"/> unbekannt			
Lebensweise:			
Verbreitung im Betrachtungsraum (lokale Population) / Vorkommen geeigneter Habitatstrukturen:			
Erhaltungszustand der lokalen Population: <input type="checkbox"/> hervorragend (A) <input type="checkbox"/> gut (B) <input type="checkbox"/> mittel – schlecht (C)			
Schadigungsverbot nach § 42 Abs. 1 Nr. 1 u. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG		Störungsverbot nach § 42 Abs. 1 Nr. 2 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG	
<input checked="" type="checkbox"/> Konfliktvermeidende Maßnahmen:		<input type="checkbox"/> Konfliktvermeidende Maßnahmen:	
<input type="checkbox"/> CEF-Maßnahmen:		<input checked="" type="checkbox"/> CEF-Maßnahmen:	
Prognose:		Prognose:	
Schadigungsverbot erfüllt:	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein	Störungsverbot erfüllt:	<input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein

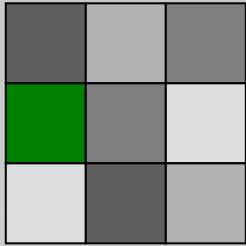
IPU



Dokumentation der Ergebnisse

Tierart: <i>lat. Bezeichnung:</i> Zauneidechse		<input checked="" type="checkbox"/> im UG nachgewiesen <input type="checkbox"/> potentiell möglich			
Grundlagen Erhaltungszustand der Art auf Ebene der kontinentalen biografischen Region: <input type="checkbox"/> günstig <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend <input type="checkbox"/> ungünstig – schlecht <input type="checkbox"/> unbekannt Lebensweise: Verbreitung im Betrachtungsraum (lokale Population) / Vorkommen geeigneter Habitatstrukturen: Erhaltungszustand der lokalen Population: <input type="checkbox"/> hervorragend (A) <input type="checkbox"/> gut (B) <input type="checkbox"/> mittel – schlecht (C)					
Schädigungsverbot nach § 42 Abs. 1 Nr. 1 u. 3 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG <input checked="" type="checkbox"/> Konfliktvermeidende Maßnahmen: <input type="checkbox"/> CEF-Maßnahmen: Prognose:		Störungsverbot nach § 42 Abs. 1 Nr. 2 i.V.m. Abs. 5 BNatSchG <input type="checkbox"/> Konfliktvermeidende Maßnahmen: <input checked="" type="checkbox"/> CEF-Maßnahmen: Prognose:			
Schädigungsverbot erfüllt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein	Störungsverbot erfüllt:	<input type="checkbox"/> ja	<input checked="" type="checkbox"/> nein

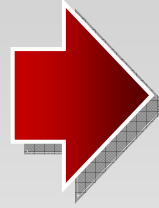
IPU



Zusammenspiel Artenschutzbeitrag und Landschaftspflegerischer Begleitplan

Artenschutzbeitrag (saP)

- Prüfung der Verbotstatbestände für alle relevanten Arten
- fachliche Begründung von Vermeidungs- und CEF-Maßnahmen

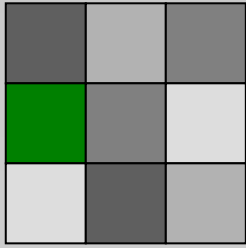


Landschaftspflegerischer Begleitplan (LBP)

- Darstellung in Text und Karten:
 - Artenschutz-Konflikte
 - Artenschutz-Maßnahmen
- rechtliche Sicherung der Maßnahmen

Fazit

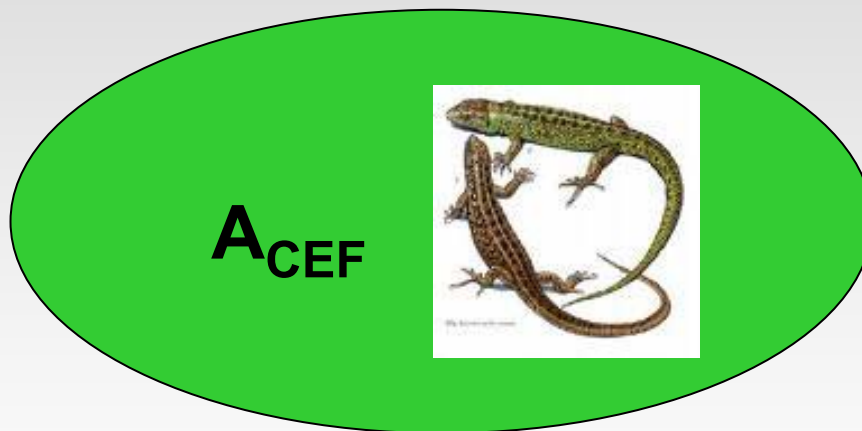
Im Zusammenspiel von saP und LBP haben sich ein iteratives Vorgehen und ein häufiger Abgleich der Zwischenergebnisse bewährt.

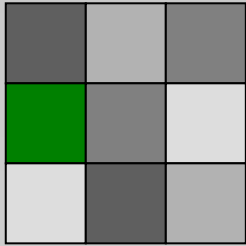


Neue Regeln, Fachliteratur...

- Richtlinien LBP mit Artenschutzteil Ende 2009

- GARNIEL et al.: Handlungsleitfaden Avifauna





Die Straße der Zukunft ?



Geschwindigkeitsbegrenzung?

Grünbrücke?

Kleintierdurchlass?

Irritationschutzwände?

IPU